


<b>HEGNSYNET I FREDERICIA</b> v/ formand Bente Tarp Rasmussen  Hegnsynets sekretariat Team Jura, Fællessekretariatet, Rådhuset, Gothersgade 20, 7000 Fredericia E-mail: mathilde.brolos@fredericia.dk		<b>HEGNSYNSPROTOKOL</b> 		
		Journalnummer:	Løbenummer:	Side af sider:
		24-20110	24-20110-7	1 af 6
<b>HEGNSYNSFORRETNING</b>				
Ugedag:	Dato:	Klokken:		
Torsdag	26. september	15:30		
Hegnsynets beliggenhed:		Matrikelbetegnelse:		
Antonio Costas Vej 2 og 4, 7000 Fredericia		Matr.nr. 12ce og 12cf, Erritsø By, Erritsø, 7000 Fredericia		
Ravnsgårdsvej		Matr.nr. 13a, Erritsø By, Erritsø, 7000 Fredericia.		
		Landsejerlavsnummer		
Hegnsynsforretning forkyndt				
Indkaldelse af 18. september 2024 er fremsendt med digital post til alle sagens parter.				
<b>EFTER BEGÆRING AF KLAGER</b>				
NAVN:	Annette Reventlow og Niels Henrik Reventlow	Nette Petersen		
ADRESSE:	Antonio Costas Vej 2	Antonio Costas vej 4		
FREMMØDT VED:	Antonio Costas Vej 2	Antonio Costas Vej 2		
<b>KLAGERS PÅSTAND</b>				
<i>Påstand og sagsfremstilling:</i> <p><b>Sagsfremstilling:</b> Som parcelejere på Antonio Costas Vej 2 og Antonio Costas Vej 4, da vi gerne vil i dialog med jer/have en afklaring omkring højden på hæk/hegn, som står i skellet mellem vores parceller (vestlige side af hegn) og Ravnsgårdsvej (østlige side hegn). Vores udgangspunkt er, at hækken/hegnet, efter vores opfattelse, er blevet alt for høj, og at vi ønsker højden reduceret væsentligt i forhold til det nuværende. Idet vi tidligere forgæves har forsøgt at komme i dialog med Ravnsgård-Lillenæs Ejerlav omkring højden hækken/hegnet på deres side af skellet, har vi forespurgt Fredericia Kommune om guidance på, hvilke regler der gælder for beplantningen i skellet mellem vores parceller. Også da beplantningsbæltet er omtalt i lokalplanen for området. På vores henvendelse har Fredericia Kommune skriftligt tilkendegivet, at beplantningen/hegnet/hækken i skellet omfattes af hegnslovens bestemmelser. Det er således</p>				

vores opfattelse er, at hækken/hegnet bør følge reglerne for beplantning i skel mellem to villaparceller.

Påstand: Vores påstand i relation til hækken på Ravngårdsvejssiden af skellet er, at hækken minimum nedskæres til maksimale højde i henhold til hegnslovens bestemmelser.

### MODPART (indklaget)

NAVN:	Ravngård-Lillenæs Ejerlav	
ADRESSE:	Lillenæs 89, 7000 Fredericia	
FREMMØDT VED:	Antonio Costas Vej 2	

### INDKLAGEDES PÅSTAND

Indklagedes svarskrift er fremsendt til hegnsynet den 23. september 2024 med følgende dokumenter:

- Hegnsyn ACV2 og 4 – Vores svar
- Frc\_kommune Vedr. beplantning\_lokalplan 42\_230697
- Foto RV inden fældning mod vest
- Høringssvar, sagsnr. 16-5408 Antonio Costas Vej 2

Alle dokumenter er fremsendt sammen med denne protokol.

### SAGSFREMSTILLING

#### Oplysninger

Sagsanmodning er modtaget den 12. september 2024.

Ortofoto:



Antonio Costas Vej 2 er angivet med en rød prik, og sagen omhandler beplantningsbæltet markeret med gul.

Ejendommene er omfattet af lokalplan: LP28A, Fredericia, Boligområde ved Ravnsgårdsvej og Toldbodvej. Det fremgår af den gældende lokalplan, at beplantningsbæltet skal bevares.

### **Parternes argumenter ved hegnsynsforretningen**

#### Klager: Annette Reventlow, Niels Henrik Reventlow og Nette Petersen

Der er enighed om, at der er tale om et eget hegn placeret på indklagedes grund. Der er placeret et levende hegn i det fælles skel.

Klager påpegede, at de gentagende gange har forespurgt grundejerforeningen, om beplantningsbæltet kunne blive skåret ned, uden at de kunne opnå enighed.

Hegnet giver meget skygge til de to grunde, og der kommer ukrudt ind på deres matrikler, fordi ejerlavet lader hegnet vokse vildt. Da hegnet ikke bliver vedligeholdt, er det heller ikke særlig pænt at se på.

Klager ønsker på denne baggrund, at hegnet beskæres og vedligeholdes så meget som muligt efter reglerne i hegnsloven.

#### Indklagede: Ravnsgård-Lillenæs Ejerlav

Der er enighed om, at der er tale om et eget hegn placeret på indklagedes grund. Der er placeret et levende hegn i det fælles skel.

Ejerlavet mener, at det er reguleret i den gældende lokalplan, at hegnet skal bevares som et fritvoksende hegn. Indklagede påpeger på denne baggrund, at hegnet ikke skal nedskæres eller vedligeholdes.

Det påpeges ligeledes, at vejen ville miste noget af sin herlighedsværdi i form af de høje træer der omkredser hele ejerlavet.

Indklagede ønsker derved, at deres eget hegn bibeholdes i nuværende form i henhold til lokalplanen.

### **Forligsforhandlinger**

Sagens parter har af flere omgange forsøgt at opnå enighed uden held. De ønskede derfor ikke at indgå et forlig.

## KENDELSE

Hegnsynet traf ikke kendelse under hegnsynsforretningen den 26. september 2024, da det skulle undersøges, hvad der er reguleret i den gældende lokalplan. Hegnsynet har på denne baggrund undersøgt med planafdelingen i Fredericia Kommune, hvilke forhold der er reguleret i lokalplanen. Hegnsynet er her blevet meddelt, at det alene er reguleret, at det omtalte beplantningsbælte skal bevares. Det er dermed ikke reguleret i lokalplanen, hvor højt hegnet må være eller, hvordan det skal vedligeholdes. De forhold der ikke er reguleret i lokalplanen, falder under hegnslovens bestemmelser og derfor under hegnsynets kompetenceområde.

Hegnsynet træffer herved kendelse om, at indklagedes eget hegn skal beskæres i henhold hegnslovens § 2. Hegnet må således have en højde på 2 m + afstanden til skellinjen. Hegnsynet finder ikke grundlag for, at hegnet skal være højere. Dette begrundes særligt med klagerens ret til lys på deres matrikler. Derudover skal hegnet vedligeholdes i henhold til §§ 2 og 18, således at indklagedes eget vedligeholdes, så det ikke påfører klagerne en større ulempe, end hvad et fælleshegn ville have gjort. Ukrudt skal fjernes i det omfang, det er til skade for fælleshegnet mellem matriklerne.

Hegnsynets vederlag på i alt 2.100 kr. fordeles ligeledes ved kendelse. Da det ikke er lykkedes parterne at blive enige om ovenstående forhold, og begge parter har handlet i god tro, er det hegnsynets vurdering, at vederlaget fordeles ligeligt. Derved betaler klagerne i forening 50 % af vederlaget, mens indklagede betaler de resterende 50 %.

### Retsgrundlag

#### Hegnslovens § 2

Egne hegn må ikke påføre naboen større ulemper end fælleshegn. Som følge heraf må egne hegn ikke have større højde end fælleshegn med et tillæg svarende til afstanden fra hegnet til skellinjen, dog må frugtplantagers egne hegn mod syd og vest have et tillæg svarende til 1 1/2 gang afstanden fra hegnet til skellinjen. Egne hegn om kirkegårde, militære anlæg, jernbaner og andre almennyttige anlæg må opføres af det materiale og i den højde, anlæggets karakter kræver.

#### Hegnslovens § 18

Hegnene må ikke beskadiges og skal stedse holdes i forsvarlig stand, således at de kan opfylde deres formål.

Stk. 2. Fælleshegn mellem jorder, der anvendes til landbrug, gartneri og havebrug, samt mellem sådanne jorder og skove kan, hvor lævirkningen er af væsentlig betydning, kun kræves nedkappet én gang årligt til en højde af 5 m.

Stk. 3. Ved boligbebyggelse kan levende fælleshegn kræves nedkappet én gang årligt til en højde af 2 m eller til den af hegnsynet i henhold til § 10, stk. 6, for sådant hegn fastsatte højde.

Stk. 4. Andre levende fælleshegn kan af naboen forlanges nedkappet én gang årligt til en højde af 3,5 m.

Stk. 5. Levende hegn mod gade, vej, sti eller plads, hvor andre end hegnets ejer er berettiget til at færdes, skal holdes studsede, således at bevoksningen ikke er til ulempe for færdselen eller hindrer udsynet for vejfarende.

Stk. 6. Det ved lovlig nedkapning, stævning eller udtynding af levende hegn fremkomne materiale tilhører den vedligeholdelsespligtige, såfremt ingen anden kan godtgøre at have erhvervet en særlig ret hertil. Arbejdet skal udføres på forsvarlig måde og på passende årstid.

Stk. 7. Den vedligeholdelsespligtige må ikke egenmægtigt nedkappe et levende fælleshegn under de i stk. 2, 3 og 4 fastsatte højder eller udtynde et sådant hegn så stærkt, at det mister sin lægivende virkning.

Stk. 8. Hvor læhegn består af hassel eller anden plantning, der normalt nedkappes ved at beskæres til roden, kan hegnsynet efter begæring af en af parterne bestemme, at hegnet ikke må beskæres, når dets lægivende virkning er af overvejende betydning for de tilstødende jorder.

Stk. 9. Egne levende hegn kan forlanges nedkappet og klippet, således at de ikke påfører naboen større ulemper end fælleshegn.

#### Hegnslovens § 46:

For behandling af en hegnssag tilkommer der hegnsynet et vederlag på 35 kr., der, når sagen afgøres ved kendelse, i almindelighed vil være at udrede af den, hvem kendelsen går imod. Samme vederlag tilkommer der hegnsynet for behandling af de i § 19, stk. 3 og 4, omhandlede forhold. Af vederlaget oppebærer formanden 15 kr. og hver af de to andre synsmænd 10 kr.

Stk. 2. For afsigelse af kendelser i de i § 34, stk. 8, og § 44, stk. 1, omhandlede tilfælde, samt når sagen hæves på grund af klagerens udeblivelse eller efter dennes begæring, tilkommer der hegnsynet et vederlag på 20 kr. Af vederlaget oppebærer formanden 10 kr. og hver af de to andre synsmænd 5 kr.

Stk. 3. For godkendelse og indførelse i hegnsynets protokol af de i § 38, stk. 4, omhandlede forlig tilkommer der formanden et vederlag på 5 kr.

Stk. 4. Miljø- og fødevarerministeren kan bevilge en part, hvis økonomiske forhold i forbindelse med sagens vigtighed og begrundethed giver anledning dertil, fritagelse for at betale sagens omkostninger for hegnsynet, hvilke da udredes af statskassen.

Vederlagets størrelse er senere reguleret i Bekendtgørelsen om vederlag til hegnsynet og vurderingsmænd efter mark- og vejfredslovens § 2, stk. 1.

§ 2. For behandlingen af en hegnssag har hegnsynet ret til et samlet vederlag på 2.100 kr., når hegnssagen er afsluttet. Vederlaget fordeles med 900 kr. til formanden og 600 kr. til hver af de to andre hegnsynsmedlemmer.

Stk. 2. For afsigelse af kendelser i de tilfælde, der er omhandlet i hegnslovens § 34, stk. 8, og § 44, stk. 1, samt når sagen hæves på grund af klagerens udeblivelse eller efter dennes begæring, har hegnsynet ret til et vederlag på 1.200 kr. Vederlaget fordeles med 600 kr. til formanden og 300 kr. til hver af de to andre hegnsynsmedlemmer.

Stk. 3. Hæves en hegnssag, før der har været afholdt åstedsmøde, har formanden ret til et vederlag på 700 kr.

Stk. 4. For godkendelse af og indførelse i hegnsynets protokol af et forlig indgået uden hegnsynets medvirken, jf. hegnslovens § 38, stk. 4, har formanden ret til et vederlag på 300 kr.

Stk. 5. Der kan ikke kræves forudbetaling af eller sikkerhedsstillelse for vederlag til hegnsynet.

HEGNSYNET I FREDERICIA, den 14. oktober 2024.

Bente Rasmussen  
(formand)

Bjarne Schiøtt  
(bygningskyndig)

Bent Troelsen  
(plantningskyndig)



Omkostningerne ved hegnsynet opkræves af Fredericia Kommune for **Hegnsynet i Fredericia**.

Protokoludskrift udsendt den 14. oktober 2024 med afleveringsattest.

## Vejledning om domstolsprøvelse

Denne kendelse er endelig. Hegnsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. hegnslovens § 42, stk. 1.

Hegnsynets kendelse kan af hver af sagens parter indbringes for domstolene senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. hegnslovens § 43, stk. 2.

Sagsanlæg sker ved indgivelse af stævning til Retten i Kolding. Stævning udtages mod den anden part i hegnssagen. Dette gælder også i tilfælde, hvor formålet er klage over Hegnsynet.

Hegnsynet udbeder sig oplysning om sagen, såfremt der er udtaget stævning.